***Checklist de apoyo para la fase de Post-Mortem***

|  |  |
| --- | --- |
| Nombre del alumno: |  |

Revisa los siguientes puntos en tu programa y en los datos que recolectaste mientras lo desarrollabas.

* **Columna “X”**: escribe en esta columna una “X” cada vez que hayas revisado un punto.
* **Columna “Comentario”**: opcionalmente escribe algún comentario que consideres importante para explicar al instructor sobre algún caso especial de lo que estás revisando.

**Programa:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **X** | **Punto a revisar** | **Comentario (opcional)** |
|  | Se codificaron al menos 3 clases “relevantes” |  |
|  | Se ejecutaron pruebas exhaustivas, tanto de casos NORMALES como ANORMALES |  |
|  | En todas las pruebas el resultado del programa es el esperado |  |
|  | El código fuente del programa cumple con los estándares de codificación y contabilización |  |

**Bitácora de tiempo (*time log*):**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **X** | **Punto a revisar** | **Comentario (opcional)** |
|  | Se contabilizó el tiempo en todas las fases |  |
|  | Las fases se ejecutaron en orden de acuerdo al script |  |
|  | Las horas de las actividades no se empalman |  |
|  | Se contabilizaron todas las interrupciones (si no hubo interrupciones explica a la derecha por qué no las hubo) |  |
|  | Los tiempos se llenaron mientras se trabajaba (si no ocurrió así, explica a la derecha por qué) |  |

**Bitácora de defectos (*defect log*):**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **X** | **Punto a revisar** | **Comentario (opcional)** |
|  | Se registraron todos los defectos |  |
|  | Todos los defectos tienen una descripción apropiada (síntoma y causa) |  |
|  | Todos los defectos fueron inyectados en una fase anterior a la que se removió |  |
|  | Todos los defectos tienen asignado un tipo de defecto apropiado |  |
|  | Se capturó la información correcta en el campo “*Fix Count*” |  |
|  | En los defectos inyectados en COMPILE o TEST, se llenó el campo “*Fix Defect*” |  |
|  | Los defectos se registraron mientras se trabajaba (si no ocurrió así, explica a la derecha por qué) |  |

**Plantilla de Estimación de Tamaños (*size estimating template*):**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **X** | **Punto a revisar** | | **Comentario (opcional)** |
|  | | En la fase PLAN se llenó la información estimada de las partes base, nuevas (*added*) y reusadas |  |
|  | | En la fase PLAN se seleccionó el método PROBE apropiado tanto para tamaño como para tiempo |  |
|  | | En la fase PLAN se marcaron las partes nuevas estimadas que en el futuro se piensan reutilizar (*new reusable*) |  |
|  | | En la fase PM se llenó la información real (tomada del resultado del contador de LDC) de las partes base, nuevas (added) y reusadas |  |
|  | | En la fase PM se marcaron las partes nuevas reales que en el futuro se piensan reutilizar (*new reusable*) |  |

**Resumen del plan (*plan summary*):**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **X** | **Punto a revisar** | **Comentario (opcional)** |
|  | Se capturó en forma correcta el tamaño total (T) real del programa |  |
|  | Todos los datos de tiempo, defectos y tamaños contienen información correcta y razonable |  |

**Consistencia de los datos:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **X** | **Punto a revisar** | **Comentario (opcional)** |
|  | La suma de los tiempos de los defectos removidos en COMPILE es ligeramente menor que el tiempo dedicado a tal fase |  |
|  | La suma de los tiempos de los defectos removidos en TEST es ligeramente menor que el tiempo dedicado a tal fase |  |
|  | Las LDC agregadas (*added*) en el Resumen de Plan (*plan summary*) son ligeramente mayores que la suma de BA+PA en la Plantilla de Estimación de Tamaños (*size estimating template*) |  |

**Revisión del Diseño:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **X** | **Punto a revisar** | **Comentario (opcional)** |
|  | Antes de iniciar el programa se diseñó un checklist personal para la revisión del diseño, basado en el análisis de los defectos removidos en las pruebas |  |
|  | Se utilizó el checklist para realizar la revisión del diseño, llenándolo mientras se revisaba |  |
|  | Se revisó el diseño parte por parte (primero una parte, luego la otra, etc.) |  |
|  | Se revisaron los casos de prueba |  |

**Revisión del Código:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **X** | **Punto a revisar** | **Comentario (opcional)** |
|  | Antes de iniciar el programa se diseñó un checklist personal para la revisión del Código, basado en el análisis de los defectos removidos en compilación |  |
|  | Se utilizó el checklist para realizar la revisión del código, llenándolo mientras se revisaba |  |
|  | Se revisó el código parte por parte (primero una parte, luego la otra, etc.) |  |

**Propuesta de Mejora del Proceso (*PIP, Process Improvement Proposal*):**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **✓** | **Punto a revisar** | **Comentario (opcional)** |
|  | Se analizaron los datos del resumen del plan (*plan summary*) para encontrar áreas de mejora PERSONALES (ver abajo el checklist para la identificación de áreas de mejora) |  |
|  | En particular, si el Yield del proceso es menor al 80% se proponen mejoras para incrementarlo |  |
|  | Se especificó claramente el área PERSONAL a mejorar en la columna “Descripción del Problema” |  |
|  | Se especificaron claramente los cambios propuestos al proceso PERSONAL en la columna “Descripción de la Propuesta de Cambio” |  |

**Checklist para la identificación de áreas de mejora:**

* El error de la estimación del tamaño (A+M) está entre -10% y +10%
* El error de la estimación del tiempo total está entre -10% y +10%
* La productividad (LDC/hora) planeada y real son razonables
* El tiempo dedicado a las fases de compilación y pruebas es menor al 10% del tiempo total
* La cantidad de defectos inyectados es razonable (< 50 defectos/KLDC)

----------

* *Los campos "% Reused" y "% New Reusable" indican un buen reúso del código*
* *El tiempo dedicado a la revisión del diseño es ≥ 50% del tiempo que tomó la fase de diseño*
* *El tiempo dedicado a la revisión del código es ≥ 50% del tiempo que tomó la fase de código*
* *La velocidad de revisión del código es ≤ 200 LDC/hr*
* *Se encontraron 2 o más defectos por hora en la revisión del diseño*
* *Se encontraron 5 o más defectos por hora en la revisión del código*
* *El valor de cada DRL es razonable (≥ 1.0)*